VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 470)
z dnia 9 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 470)

9 czerwca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3230) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubiak** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Iwona Sroka** prezes Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Karol Półtorak** wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Witkowski** wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam za to opóźnienie dzisiejszego posiedzenia. Wynika ono z przyczyn organizacyjnych. Jeśli państwo mają jeszcze poprawki do tego projektu, to uprzejmie poprosiłabym o doręczenie ich do sekretariatu Komisji tak, aby Biuro Legislacyjne miało możliwość wypowiedzenia się w sprawie poprawek, kiedy posłowie wnioskodawcy będą zgłaszać te poprawki. Chcę poinformować, że przekazałam poprawki do sekretariatu. W tej chwili są one powielane.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3230). Jest to kontynuacja. Sprawozdanie przedstawił przewodniczący podkomisji stałej, pan poseł Wiesław Janczyk. Jest to kontynuacja, bowiem musieliśmy zarządzić przerwę. Zobowiązaliśmy się, że będziemy kontynuować rozpatrywanie projektu wtedy, kiedy będzie gotowe stanowisko rządu w sprawie tego projektu. Stanowisko rządu w sprawie tego projektu zostało przyjęte przez rząd, zatem możemy dzisiaj procedować.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków od porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym przywitać w imieniu pań i panów posłów uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Izabelę Leszczynę – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Andrzeja Jakubiaka – przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, panią Iwonę Srokę – prezesa Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, pana Karola Półtoraka – wiceprezesa Giełdy Papierów Wartościowych. Witam również przedstawicieli Związku Banków Polskich, bo widziałam, i wszystkie osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 11 marca 2015 r. skierował poselski projekt ustawy z druku nr 3230 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania oraz rozpatrzenia. Komisja skierowała projekt do podkomisji. Na posiedzeniu w dniu 13 maja podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie to, jak to było na poprzednim posiedzeniu, jest dostępne na poselskich iPadach w systemie *secure sources* oraz na stronie internetowej.

W dniu 5 czerwca wpłynęło stanowisko rządu. Jest ono również zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu wśród materiałów dotyczących druku.

Dyskusję ogólną odbyliśmy już na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dzisiaj po zapoznaniu się ze stanowiskiem rządu przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Uprzejmie poproszę panią minister Izabelę Leszczynę o przedstawienie stanowiska rządu do tego projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zgodnie z tym, co powiedziałam na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, rząd popiera rozwiązania, które są zaproponowane w przedłożeniu poselskim, to znaczy, rozwiązania, które służą poprawie funkcjonowania mechanizmów rynku finansowego, zapewniają równe zasady konkurencji dla podmiotów i produktów tego rynku, w efekcie czego równomiernie i solidarnie rozkładają koszty nadzoru, co służy tymże zasadom równej konkurencji. Jest oczywiste, że zakres, skala, a także charakter działalności podmiotów na rynku finansowym, na rynku kapitałowym wpływają na zakres i zadania organu nadzoru, dlatego też powiązanie tych dwóch wydaje się zasadne. Ten nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym, w ocenie rządu, przyczyni się do rozwoju tego sektora rynku finansowego i przez to wzmocni też konkurencyjność rynku jako całości, a także konkurencyjność poszczególnych grup uczestników.

To, co chcielibyśmy w naszym stanowisku zaznaczyć, to cieszy nas racjonalizacja kosztów nadzoru i ten proporcjonalny czy adekwatny ich podział, natomiast rząd jest także zdania, że kolejnym krokiem powinno być zapewnienie transparentności tych kosztów ponoszonych w związku z poszczególnymi działaniami nadzorczo-kontrolnymi podejmowanymi przez KNF i że tak naprawdę ten projekt jest de facto pierwszym krokiem do stworzenia takiego docelowego modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym, który uwzględnia odpowiednie rozwiązania, i że te rozwiązania będą służyły wszystkim uczestnikom rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Możemy zatem przystępować do rozpatrzenia projektu ustawy. Chcę poinformować, że te poprawki, które zostały państwu rozdane, podpisałam razem z panem przewodniczącym Arndtem. Czy w sprawie ogólnej opinii rządu pan poseł chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiedziała pani o transparentności kosztów. W związku z tym chciałbym zapytać, jakie jest pani stanowisko w takiej kwestii, że większość opłat, o których mowa w projekcie ustawy, także w poprawce, którą dostaliśmy, jest wyrażonych w euro. Nie będzie transparentności kosztów, jeżeli w ustawie będzie ustalona opłata w euro. Kurs euro jest rzeczą nieznaną. Jest nietransparentny, prawda? Nie wiemy, jaki będzie w przyszłości. W sytuacji osłabienia gospodarki, kiedy złoty osłabi się, koszt tych wpłat w złotówkach wzrośnie, bo będą płacić w złotówkach chyba, a nie w euro. A nawet jeśli w euro, to będą musieli kupić to euro, które będzie drożej kosztowało. Wobec tego to jest nietransparentne.

Drugie pytanie jest następujące. Mieliśmy dzisiaj konferencję na temat firm pożyczkowych. Jest słuszny postulat, żeby firmy pożyczkowe także podlegały nadzorowi dlatego, że są ważnym elementem rynku. Jeżeli mówimy o rozwiązaniach służących wszystkim uczestnikom rynku, to pytam się, jakie jest stanowisko rządu w sprawie firm pożyczkowych, które nie są instytucjami finansowymi podlegającymi nadzorowi w tej ustawie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym wyjaśnić – myślę, że pan poseł przypomina to sobie – że pan poseł na poprzednim posiedzeniu zadawał to pytanie dotyczące opłat w euro.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Nie otrzymałem odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę panią minister, żeby udzieliła odpowiedzi, ale odpowiedź została udzielona. Naprawdę, z ręką na sercu. Proszę sprawdzić w stenogramie z poprzedniego posiedzenia. Jeśli się mylę, to zwrócę honor i przeproszę, ale przypominam sobie, że na ten temat dyskutowaliśmy zarówno na poprzednim posiedzeniu podkomisji, jak i Komisji. To jedno.

Drugie pytanie, jeśli mogę. Może pani minister odpowie. Myśmy dzisiaj… To nie jest wprawdzie przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, ale będziemy rozpatrywać… W tej sprawie chciałby zabrać głos przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Jeśli pani minister będzie chciała udzielić dodatkowych wyjaśnień w sprawie zastosowania tego przelicznika w euro, to poprosimy. Proszę bardzo, po kolei – pan przewodniczący Jakubiak i pani minister Izabela Leszczyna.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle, to są stawki maksymalne. Stawka, która będzie ustalana, powiedziałbym, do zapłaty, będzie ustalana w rozporządzeniu ministra finansów i ona będzie stawką określoną w złotych. Mówimy tylko o określonym pułapie. Chciałbym również zwrócić panu uwagę, że w wielu ustawach, które dotyczą rynku finansowego, na przykład, w takiej dość istotnej kwestii, można powiedzieć, jak kapitał, wysokość opłat jest ustalana jako równowartość w euro. Mówimy więc tutaj tylko o ustanowieniu pewnych limitów górnych z reguły albo dolnego, ale nie mówimy o tym, że… bo stawki będą ustalone w złotych. Natomiast może być tak – zwłaszcza jeżeli chodzi o zagranicznych uczestników rynku – że będziemy mieć ten problem, bo oni nie będą potrafili albo będą mieli jakieś trudności. A tak będą znali koszty, które będą ponosić. Z naszego punktu widzenia nie będzie najmniejszych problemów. Proszę nie martwić się, powiedziałbym, kwestią związaną z osłabieniem lub wzmocnieniem złotówki w stosunku do euro. Moim zdaniem, nie ma tu żadnej obawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister Izabela Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący w zasadzie odpowiedział na pytanie pana posła. Rzeczywiście, odpowiadałam, myślę, w podobny sposób, na poprzednim posiedzeniu Komisji. Rzeczywiście, w wielu innych regulacjach dotyczących rynku finansowego, w tym rynku kapitałowego, stosowane są opłaty w euro. Rynek kapitałowy to rynek otwarty. Zależy nam na tym, żeby na tym rynku funkcjonowały podmioty rodzime, ale także na tym, żeby funkcjonowali tu również inwestorzy zagraniczni. Funkcjonujemy w Unii Europejskiej i choć nie jesteśmy członkiem strefy euro, to składając akces przystąpienia do Unii Europejskiej, złożyliśmy de facto akces przystąpienia kiedyś, w przyszłości, dzisiaj nieokreślonej, także do strefy euro. Słusznie powiedział pan przewodniczący Jakubiak, że mówimy tu w ustawie o górnych granicach, natomiast rzeczywiste opłaty, które nie będą mogły przekroczyć granic zaznaczonych w ustawie, będą sformułowane w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw instytucji finansowych i w tym rozporządzeniu te kwoty mogą być wpisane w złotych, choć nie sądzę, żeby akurat to dla uczestników tego rynku miało jakieś znaczenie. Myślę, że to euro jest tutaj nawet bardziej zasadne.

Pan poseł powiedział jeszcze o instytucjach pożyczkowych. Mam dobrą wiadomość – pan poseł zresztą z pewnością o tym wie – na tym posiedzeniu Sejmu będziemy procedować w pierwszym czytaniu ustawę o instytucjach pożyczkowych, tę oczekiwaną przez nas wszystkich, przede wszystkim przez klientów instytucji pożyczkowych, ustawę. Jestem przekonana, że to będzie z korzyścią także dla tego segmentu rynku, który nie

jest nadzorowany, czy do tej pory nie był nadzorowany przez Komisję Nadzoru Finansowego, a więc z korzyścią dla klientów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałabym ponownie otwierać dyskusji w sprawach ogólnych. Umówiliśmy się, proszę państwa, że zakończyliśmy dyskusję w sprawach ogólnych. Na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. Na poprzednim posiedzeniu na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. Myślę, że jeżeli po dwóch tygodniach zreflektujemy się, że one są niepełne, to trudno, ale naprawdę przeprowadziliśmy pełną dyskusję. Raz jeszcze nie chciałabym do tego wracać. Nie przewidzieliśmy zabierania głosu przez podmioty, które uczestniczyły w posiedzeniu podkomisji i które brały udział w ostatnim posiedzeniu Komisji. Dzisiaj przewidzieliśmy, szanowni państwo, rozpatrywanie projektu po zapoznaniu się ze stanowiskiem rządu. Jeżeli będą pytania do poszczególnych zapisów, a nie dyskusja ogólna, to dopuszczę państwa posłów do głosu, bo chciałabym, żebyśmy procedowali następująco. Jeżeli będą jeszcze pytania państwa posłów, to będziemy rozmawiać, ale wszystkie uwagi adresowane do wszystkich prawie zapisów przedyskutowaliśmy. Są poprawki, więc jeżeli będziemy rozpatrywać poprawki, to będzie głos „za" i głos „przeciw". Taki tryb chciałabym zaproponować.

Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Dariusz Witkowski:

Pani przewodnicząca, ale dopiero w tej chwili poznaliśmy stanowisko rządu. Wcześniej nie było…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie było mowy o tym, że państwo będziecie polemizować ze stanowiskiem rządu w tej chwili. Wszystkie uwagi wszystkich stron biorących udział w procesie legislacyjnym na tym etapie… Dzisiaj nie ma sporu, że stanowisko rządu jest takie czy inne. Ono było potrzebne posłom do procedowania. Wszystkie uwagi stron uczestniczących w posiedzeniu zostały zaprezentowane. Dzisiaj nie przewiduję już dyskusji. Z szacunkiem dla wszystkich państwa, prosiłabym… Zapraszamy wszystkich na takie posiedzenia, jak obiecałam, ale nie prowadzimy dyskusji w tej sprawie.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy pan poseł Żyżyński jeszcze?

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Jeśli chodzi o to euro, firmy ponoszą koszty w złotówkach: płacą swoim pracownikom pensje w złotówkach i tak dalej. Uważam, że to jest po prostu… Nie udzielono mi odpowiedzi w sprawie konstytucyjności tego wyrażania w euro. Niestety, mamy tutaj rozbieżne opinie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu posłowi przypomnieć, że Prawo bankowe, mówiące o funduszach własnych banków, mówi również w euro. Nikt dotychczas nie zaskarżył tego przepisu jako niekonstytucyjnego. Przypomnę: wymogi dotyczące samodzielnego działania banków są określone na poziomie 20.000 tys. euro. I to wymagało różnych działań. Myślę, że dzisiaj to pokazuje poziom bezpieczeństwa.

Czy są zatem uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Pani poseł Barbara Bubula. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zapoznałam się naprędce ze stanowiskiem rządu, które dotyczy tego właśnie zmienianego w art. 1 w zmianie 1 art. 17 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym i cały duży akapit w tym stanowisku rządu zajmuje rozważanie dotyczące konieczności zmiany tego właśnie w projekcie poselskim. Rząd wskazuje tutaj na to, że to nowe brzmienie art. 17 – konkluzja jest taka – powinno uwzględniać obowiązującą regulację zawartą w art. 17 ust. 4 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. To dotyczy przepisów związanych z powiązaniem wydatków i dochodów Komisji z budżetem państwa. Chciałabym poprosić o wyjaśnienie, czy mamy jakąś

poprawkę, która uwzględniałaby stanowisko rządu w tej sprawie. Jeśli tak, to znaczy, że ten projekt rozmija się z uwagami rządowymi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, chciałabym powiedzieć tak, że w trakcie procedowania projektów poselskich stanowisko rządu w sprawie poszczególnych poprawek wyrażane jest na posiedzeniu Komisji, o czym pani poseł jako wieloletni parlamentarzysta wie. Dzisiaj stanowisko rządu do tej poprawki będzie wyrażała pani minister. Taki mamy obyczaj. Stanowisko rządu w sprawie całego projektu zostało przedstawione. Tak było w tej kadencji, tak było w poprzedniej i w każdej z poprzednich kadencji również.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, ja nie kwestionuję tej procedury…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaraz objaśnię, bo ta poprawka jeszcze nie została zaprezentowana.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mogę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie. Pani poseł Elżbieta Rafalska

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę mi powiedzieć, czy coś w tej kwestii formalnej zmieniło się? Jeżeli stanowisko rządu jest przyjęte przez rząd, to czy wiceminister ma uprawnienia do tego, żeby zmieniać pogląd zawarty w stanowisku oficjalnie przyjętym? Jak rządziło Prawo i Sprawiedliwość, to takiej praktyki nie stosowano. Proszę mi powiedzieć, czy przedstawiciel ma uprawnienia, upoważnienia rządowe do dokonania zmiany w formie ustnego przekazu, bo to jest oficjalne przyjęte stanowisko, które my, posłowie, dostaliśmy, więc chyba coś tu nie gra?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę poinformować panią poseł, że w sprawozdaniu podkomisji – siedzi obok pani pan przewodniczący Janczyk – w art. 1 w zmianie 1 jest art. 17, który otrzymuje brzmienie, że „wydatki w wysokości określonej w ustawie budżetowej, stanowiące koszty działalności Komisji i Urzędu Komisji w zakresie nadzoru nad rynkiem kapitałowym, w tym wynagrodzenia i nagrody dla przewodniczącego, zastępców oraz pracowników Urzędu, pokrywane są z: opłat…”. I w tym przypadku takie rozwiązanie zostało już przyjęte w pracach podkomisji. W tym zakresie jest to uzupełnienie. Jest to dodatkowa poprawka. Do tego stanowisko rządu… Takim obyczajem jest… Chciałabym w sprawie pani pytania dotyczącego procedury w tej sprawie skierować pytanie do Biura Legislacyjnego. Poprosiłabym Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie procedury rozpatrywania poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym tylko poinformować, że poprawka, niejako konsumująca propozycję czy uwagę zawartą w stanowisku rządu, została przyjęta w formie poprawki na posiedzeniu podkomisji, natomiast stanowisko rządu jest do projektu ustawy zawartego w tak zwanym druku wyjściowym, a nie do projektu w wersji przyjętej w sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem, w art. 1 w p. 1 w art. 17 są poprawki moja i pana przewodniczącego Arndta, dotyczące prawa materialnego… w zakresie wydawania i określania instytucji finansowych… które określa tryb uiszczania opłat za nadzór. Stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów? Nie widzę. Zatem, w tym miejscu rozpatrujemy… Minutkę. Kto jest… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Zatem poprawkę do zmiany 1 w art. 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Teraz mamy zmianę 2. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 2? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2?

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zakończyliśmy zatem rozpatrywanie art. 1.

Art. 2, zmiana 1. Do art. 2 zostały zgłoszone poprawki. Razem z panem przewodniczącym Arndtem złożyliśmy poprawki dotyczące dyskusji w zakresie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym, pokrywanych przez banki oraz pokrywanych przez towarowe domy maklerskie. W tym zakresie myślę, że była długa dyskusja. Jeśli będą państwa pytania, to poprosimy. Raz jeszcze chcę powiedzieć, że powodem złożenia poprawki… Dotychczasowa opłata wynosiła 13%, proponujemy 16,5%. Zajemy sobie sprawę z tego, że jest to wyższa opłata, jednakże w obecnej sytuacji obserwujemy, że domy maklerskie przenoszą się w struktury banków. W tym zakresie jest to, powiedziałabym, zunifikowanie tej opłaty. Prawdą jest, że nie wszystkie banki mają w swojej strukturze domy maklerskie – one mogą funkcjonować odrębnie. Są banki, które nie mają domów maklerskich. Zatem dla banków, które nie mają domów maklerskich, byłaby to opłata (maksymalna wskazana) wyższa, jednakże wysokość tej opłaty ustala minister finansów.

Czy w sprawie zgłoszonych poprawek państwo posłowie… Przepraszam, w przypadku giełd towarowych ta opłata jest podwyższona z 0,2% do 0,5% średniej, nie mniej niż równowartość 750 euro. Czy są pytania w tej sprawie? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Nasze stanowisko jest neutralne. Rozumiem, że doświadczenia Komisji Nadzoru Finansowego w tym zakresie są wystarczające do podjęcia takiej decyzji. Nie jesteśmy jej przeciwni.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szef Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pamiętajmy, to jest pułap maksymalny. To jest, powiedziałbym, wentyl bezpieczeństwa. Ale chodzi nam o to, o czym poprzednio już mówiliśmy. Obserwujemy, jeśli chodzi o sektor domów maklerskich i działalność bankową, że coraz więcej banków, które posiadają jako podmioty zależne domy maklerskie, dokonuje inkorporacji działalności maklerskiej jak, powiedziałbym, do własnych osób prawnych. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Dlaczego z 13,5% do 16,5%? Już to tłumaczyłem. Banki występują nie tylko… Banki występują na rynku kapitałowym w bardzo różnych rolach i są na tym rynku bardzo aktywne. Dotyczy to zarówno banków komercyjnych, jak i banków spółdzielczych. To jest nie tylko działalność maklerska, ale banki prowadzą również działalność jako depozytariusze – to jest niezwykle istotna część działalności, jeżeli chodzi o segment funduszy inwestycyjnych, zarządzają sekurytyzowanymi wierzytelnościami, są przedstawicielami funduszu zagranicznego, pełnią funkcję agenta płatności, są dystrybutorami. Pamiętajmy, że największym kanałem dystrybucyjnym na rynku kapitałowym są podmioty należące do sektora bankowego, a w tym zakresie czynności nadzoru wykonuje ta część, która w Komisji odpowiada za rynek kapitałowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozstrzygnięcia poprawki. Omówiłam wszystkie złożone poprawki do art. 2, art. 3 i do art. 6, związane, między innymi, z kosztami. Jesteśmy zatem w art. 2 w zmianie 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, poprawka jest do zmiany 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do zmiany 3, dobrze. A zatem, czy są uwagi państwa posłów do zmiany 1 w art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie widzę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, drobna uwaga porządkowa w związku z tym, że jednocześnie toczą się prace nad nowelizacją ustawy o handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (jest to projekt zawarty w druku nr 3151), w której też jest nowelizacja Prawa bankowego, polegająca na dodaniu lit. *w* w art. 105 w ust. 1 w pkt 2. Z analizy prac wynika, że tamta ustawa będzie wprowadzona w życie szybciej. Ta nowelizacja wchodzi w życie 1 stycznia 2016 r. Stąd propozycja, aby dodawaną literę oznaczyć jako *x*. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie, ta lit. *x* to będzie kolejna litera, czy to będzie taka litera, którą będzie można zastąpić właściwą?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, ustawą zawartą w druku 3251 będzie dodana lit. *w*, a nasza ustawa, jako późniejsza, doda lit. *x*.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, jeżeli jej nie przyjmą, to będzie puszczona jedna litera. Dobrze. Jest zatem propozycja Biura Legislacyjnego, aby w zmianie 2 w art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. *w* zastąpić lit. *x*. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany razem z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy.

Teraz mamy tę zmianę, o której wcześniej mówiłam, dotyczącą opłaty w Prawie bankowym. Czy są w związku z tym uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki w tym zakresie, czyli w art. 2 pkt 1, który dotyczy art. 131a? Chodzi o podwyższenie opłat kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym w stosunku do banków do 16,5%. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka zatem została przyjęta.

Tym samym ta zmiana 3 stała się bezprzedmiotowa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w zmianie 3 jeszcze była lit. b, żeby ust. 3 nadać brzmienie. Czyli zmiana 3 w brzmieniu uwzględniającym przyjętą poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zatem zapytać, czy do zmiany 3, uwzględniając przyjęte poprawki z zestawienia poprawek do lit. b, są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem tę zmianę.

Panie mecenasie, zrobiliśmy to w dwóch ruchach. Tak też chyba można, prawda?

Do art. 3 mamy poprawkę – objaśniłam ją – w zakresie brzmienia w ust. 4, dotyczącą wysokości opłaty z tytułu giełd towarowych. Chodzi o zmianę wysokości z 0,3% do 0,5% wyliczonej średniej. Najniższa opłata w wysokości 750 euro nie ulega zmianie. To jest poprawka do ust. 4. W art. 3 nie ma żadnych zmian. Kto w związku z tym jest za przyjęciem poprawki… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dotyczącej wysokości opłaty? Nie ma.

Przyjęliśmy zatem poprawkę jednomyślnie.

Teraz poddaję pod głosowanie cały art. 3 z przyjętą poprawką dotyczącą ust. 4 w tym artykule. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 z przyjętą poprawką dotyczącą ust. 4 w art. 26 ustawy o giełdach towarowych? Nie widzę.

Art. 3 został zatem przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie widzę.

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie widzę.

Art. 5 został przyjęty jednomyślnie.

Do art. 6 została zaproponowana przeze mnie i przez przewodniczącego Arndta poprawka, która jest konsekwencją, przepraszam, która również dotyczy podwyższenia opłaty od domów maklerskich w zakresie obowiązującej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z wysokości 0,2%, jeśli pamiętam, do wysokości 0,5%. Czy są uwagi państwa posłów do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Przepraszam bardzo. Mamy tutaj zmiany w art. 6, a ta poprawka dotyczy zmiany 2.

Jesteśmy więc w zmianie 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 6? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka zgłoszona do zmiany 2 w art. 6 została omówiona. Najpierw przegłosujemy poprawkę, a potem cały artykuł. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do zmiany 2 w art. 6? Nie widzę.

Zatem poprawka została przyjęta.

Chciałabym poddać pod głosowanie cały art. 6 z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 z przyjętą poprawką? Nie widzę.

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7, zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę 3 przyjęliśmy.

Zmiana 4. Czy są uwagi do zmiany 4? Nie widzę.

Zmianę 4 przyjęliśmy.

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi bądź pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie widzę.

Art. 8 przyjęliśmy.

Art. 9 – „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.”. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do przegłosowania całego projektu ustawy z przyjętymi przez Komisję poprawkami. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego projektu wraz z przyjętymi poprawkami? Pan poseł Jerzy Żyżyński? To jest sprzeciw, tak? Dobrze. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu z przyjętymi przez Komisję poprawkami? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

14 głosów „za”, 6 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

14 głosów „za”, 6 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Projekt wraz z przyjętymi poprawkami ma rekomendację pozytywną.

Teraz musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie tego projektu na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pan przewodniczący Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, abym pełniła funkcję posła sprawozdawcy tego projektu w imieniu Komisji Finansów Publicznych? Nie widzę.

Dziękuję zatem za wybór.

Chcę poinformować, że nie pojawiły się na żadnym z etapów procedowania tego projektu wątpliwości co do zgodności tego projektu z prawem europejskim, zatem, zgodnie z nowym regulaminem Sejmu i procedurą, nie będziemy wyznaczać terminu dla ministra spraw zagranicznych, jednakże poproszę panią minister o oświadczenie, że nie jest on sprzeczny. Zapytam, czy możemy uznać, że wszystkie zapisy tego projektu są zgodne z prawem Unii Europejskiej?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak jest, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu.